



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-117/2021-34

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, sudac Vinka Mitrović, u pravnoj stvari tužitelja STEČAJNA MASA IZA BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju Murter, Težački put 5A, OIB: 13635559838, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Sesartić, odvjetnik u Splitu, protiv tuženika PEPO PAČIZIS iz Supetra, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 67630271779, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz OD Mijoč & Bakić d.o.o. Split, radi pobijanja pravnih radnji stečajnih dužnika, 17. rujna 2024.

p r e s u d i o j e

I. Usvaja se tužbeni zahtjev koji glasi:

"1. Utvrđuje se da je bez bilo kakvog pravnog učinka prema tužitelju - Stečajnoj masi iza BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju, Murter, Težački put 5A, OIB: 13635559838, kupoprodajni ugovor sklopljen dana 11. lipnja 2015. godine između BEPO-COMMERCE d.o.o. Supetar, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 10327292128, kao prodavatelja i tuženika Pepa Pačizisa iz Supetra, Hrvatskih žrtava 7, kao kupca, OIB: 67630271779, ovjerenog u potpisu prodavatelja od javnog bilježnika Ante Šuška, sa sjedištem u Splitu, pod brojem: OV-3201/15.

2. Nalaže se Općinskom sudu u Splitu, Stalna služba u Supetru, Zemljišnoknjižnom odjelu da uspostavi ranije vlasničko stanje kakvo je bilo prije provedbe predmeta tog suda pod posl.br. Z-1725/2015 brisanjem prava vlasništva s imena tuženika Pepa Pačizisa iz Supetra, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 67630271779, za cijelo u odnosu na nekretnine označene kao:

- čest. zem. 370/4, opisane kao izgrađeno zemljište površine 59 m², upisanog u ZU 2790 K.O. Supetar;

- čest. zem. 372/1, opisane kao dvor površine 190 m², čest. zem. 372/2, opisane kao izgrađeno zemljište površine 181 m², izgrađeno zemljište površine 24 m² i dvorište površine 90 m², sveukupne površine 295 m², čest. zem. 372/3, opisane kao dvorište površine 18 m², sve upisane u ZU 2011, K.O. Supetar;

kao i brisanja bilo kakvih daljnjih eventualnih upisa u zemljišnoj knjizi u odnosu na navedene nekretnine izvršenih temeljem raspolaganja tuženika, a sve uz istovremeni upis prava vlasništva istih nekretnina za cijelo na ime tužitelja - Stečajna masi iza BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju, Murter, Težački put 5A, OIB: 13635559838, kao pravnog slijednika BEPO-COMMERCE d.o.o. Supetar, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 10327292128, a što je tuženik sve dužan trpjeti.

3. Nalaže se Općinskom sudu u Splitu, Stalna služba u Supetru, Zemljišnoknjižnom odjelu da uspostavi ranije vlasničko stanje kakvo je bilo prije provedbe predmeta tog suda pod posl.br. Z-1046/2016 brisanjem prava vlasništva s imena tuženika Pepa Pačizisa iz Supetra, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 67630271779, za 163/268 idealnog dijela cjeline u odnosu na nekretnine označene kao:

- čest. zem. 373/2, opisane kao izgrađeno zemljište površine 116 m², i dvorište površine 42 m², sveukupne površine 158 m², čest. zem. 373/3, opisane kao dvorište površine 115 m², obje upisane u ZU 2942, K.O. Supetar; kao i brisanja bilo kakvih daljnjih eventualnih upisa u zemljišnoj knjizi u odnosu na navedene nekretnine izvršene temeljem raspolaganja tuženika, uz istovremeni upis prava vlasništva istih nekretnina za 163/268 idealnog dijela cjeline na ime tužitelja - Stečajnoj masi iza BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju, Murter, Težački put 5A, OIB: 13635559838, kao pravnog slijednika BEPO-COMMERCE d.o.o. Supetar, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 10327292128, a što je tuženik sve dužan trpjeti."

II. Dužan je tuženik u roku 15 dana i pod prijetnjom ovrhe naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu od 5.147,57 EUR zajedno sa zakonskim zateznim kamatama od presuđenja do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za osam postotnih poena, dok se za više zatraženi iznos od 809,24 EUR zahtjev odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi podnesenoj 26. veljače 2021. navodi da je 11. lipnja 2015. BEPO-COMMERCE d.o.o. Supetar, Hrvatskih žrtava 7, OIB: 10327292128, zastupan po članu uprave - direktoru (zakonskom zastupniku) Olimpiji Ivani Pačizis Jurenić, kao prodavatelj zaključio kupoprodajni ugovor (u daljnjem tekstu: Ugovor) s tuženikom kao kupcem, ovjeren u potpisu prodavatelja od javnog bilježnika Ante Šuška iz Splita, ovjeren pod brojem: OV-3201/15, predmet kojeg je bila kupoprodaja nekretnina: čest. zem. 370/4, zgrada, površine 60 m², zk. ul. 2790; čest. zem. 372/1, dvor površine 190 m², čest. zem. 372/2, zgrada i dvor ukupne površine 324 m² (od čega zgrada površine 134 m², a dvor površine 190 m²), obje upisane u zk. ul. 2011, sve u K.O. Supetar za cijelo, čest. zem. 373/2, zgrada i dvor, ukupne površine 268 m² (od čega zgrada 8 m² i dvor površine 260 m²), zk.ul. 2942; K.O. Supetar, stvarnog vlasništva prodavatelja za 163/260 idealnog dijela cjeline, u odnosu na koji suvlasnički dio je prodavatelj pokrenuo pojedinačni ispravni postupak pred Zemljišnoknjižnim odjelom Supetar, Općinskog suda u Splitu, koji se vodio pod posl.br. Rz-297/12, a sve za ukupnu cijenu od 250.000,00 kn, koji iznos nije ni isplaćen već je izvršen prijeboj s navodnom tražbinom kupca, kao osnivača prodavatelja u istom iznosu.

2. Temeljem naprijed navedenog kupoprodajnog ugovora tuženik je stekao pravo vlasništva naprijed navedenih čest.zem. 370/4 te čest.zem. 372/1 i 372/2, sve k.o. Supetar, uknjižbom prava vlasništva koja je provedena po prijedlogu tuženika od 7. srpnja 2015. koji se vodio kod Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Supetru, Zemljišnoknjižnog odjela, pod posl.br. Z-1725/2015, s tim da je prezime istog očito

omaškom u pisanju u ZU 2011 K.O. Supetar upisano kao „Pačizs“ umjesto „Pačizis“, međutim istovjetnost je zbog OIB-a neupitna. Također, predmetnim Ugovorom tuženik je preuzeo prava u prethodno pokrenutom pojedinačnom ispravnom postupku koji je okončan rješenjem Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižnog odjela Supetar, od 21. ožujka 2016., posl.br. Rz-297/12, te je izvršena uknjižba prava vlasništva pod posl.br. Z-1046/2016 na ime tuženika za 163/268 idealnog dijela cjeline u odnosu na čest. zem. 373/2, zk. ul. 2942, K.O. Supetar.

3. Tuženik kao prodavatelj poduzeo je gore navedenu pravnu radnju s namjerom da ošteti svoje vjerovnike, znajući da financijsko stanje istog vodi ka nelikvidnosti i stečaju. Nekretnina je prodana kupcu koji je bio osnivač prodavatelja, prethodno dugi niz godina član uprave - direktor, a u vrijeme sklapanja predmetnog Ugovora prokurist prodavatelja i to za neznatan iznos koji ni približno ne odgovara stvarnoj tržišnoj vrijednosti predmetnih nekretnina. Naime, poreznim rješenjem Porezne uprave, Područnog ureda Split, Klasa: UP/I-471-02/18-01/355, Ur.broj:513-07-17-19-20, od 15. svibnja 2019., utvrđeno je da tržišna vrijednost predmetnih nekretnina iznosi 1.978.500,00 kn, a štoviše, kupoprodajna cijena nije ni plaćena, već je izvršen prijeboj u odnosu na navodne pozajmice kupca prema prodavatelju, a za koje se u predmetnog ugovoru ne navode pojedinačni iznosi, kada su učinjeni, kada su dospjele i sl.

4. Stoga je nedvojbeno da je tuženik kao kupac bio upoznat s financijskim stanjem prodavatelja te da je znao za namjeru zakonskog zastupnika prodavatelja (ujedno kćeri istoga), odnosno da će predmetnom prodajom oštetiti vjerovnike. Priznate tražbine stečajnih vjerovnika u stečajnom postupku nad tužiteljem koji se vodi kod Trgovačkog suda pod posl.br. St-196/2020 (raniji posl.br. St-295/2019) iznose 2.483.661,06 kn.

5. Nakon što su provedene uknjižbe prava vlasništva temeljem Ugovora u zemljišnoj knjizi došlo je do promjene podataka u zemljišnoj knjizi u odnosu na predmetne nekretnine. Tako je rješenjem istog suda pod posl.br. Z-15756/2019, temeljem prijavnog lista potvrđenog od nadležnog katastarskog ureda došlo je do parcelacije prijašnje čest.zem. 373/2 K.O. Supetar od koje je nastala novoformirana čest.zem. 373/2, izgrađeno zemljište i dvorište ukupne površine 158 m² (od čega je izgrađeno zemljište površine 116 m², a dvorište površine 42 m², te novoformirana čest.zem. 373/3, dvorište površine 115 m². Pod istim posl.br. provedena je i parcelacija dotadašnje čest.zem. 372/2 K.O. Supetar, kojom su nastale novoformirane čest.zem. 372/2, izgrađeno zemljište površine 181 m², izgrađeno zemljište površine 24 m² i dvorište površine 90 m², odnosno sveukupne površine 295 m² te čest.zem. 372/3, dvorište površine 18 m². Također, pod istim poslovnim brojem provedena je promjena površine te opisa/kulture čest.zem. 370/4 K.O. Supetar, pa tako njezina nova površina iznosi 59 m² te je opisana kao izgrađeno zemljište.

6. U odgovoru na tužbu od 14. travnja 2021. tuženik se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu kao neosnovanom te predlaže sudu tužbu odbaciti i podredno odbiti, uz osudu tužitelja na naknadu prouzročenog parničnog troška uvećanog za zateznu kamatu od presuđenja pa do isplate. Rješenjem naslovljenog suda od dana 27. lipnja

2019., pod posl.br. St-295/2019-7, otvoren je i zaključen skraćeni stečajni postupak nad stečajnim dužnikom na zahtjev FINA-e te se stečajni upravitelj u ovom postupku nije protivio zaključenju stečajnog postupka, a sada podnosi ovu potpuno neosnovanu tužbu. U konačnici, Trgovački sud u Splitu brisao je ovaj subjekt (pod nazivom BEPO-COMMERCE d.o.o. za trgovinu, turizam i ugostiteljstvo u stečaju) dana 14. siječnja 2020. rješenjem Tt-19/7800-2. Suprotno navodima tužitelja, nije ispunjena niti jedna zakonska pretpostavka za podnošenje ovakve tužbe jer tuženik nije znao niti mogao znati da pobijanom radnjom može pričiniti „štetu“ vjerovnicima. Tuženik ističe prigovor prekluzije, neovisno o tome koji se Stečajni zakon ima primijeniti, jer su svi zakonski rokovi za pobijanje pravnih radnji istekli propisani čl. 131. st. 3. Stečajnog zakona (Narodne Novine broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, dalje SZ). Nadalje tuženik osporava navodne „tražbine“, odnosno, uopće svojstvo vjerovnika koji su ovlastili tužitelja na podnošenje ove tužbe. Prvenstveno što se tiče tražbine Republike Hrvatske, Ministarstva financija i laiku je jasno da porez u iznosu (prijavljene tražbine) 1.933.244,79 kn, na osnovicu od 2.880,833,33 kn (koja izračun je isto tako vrlo upitan), odnosno 68% poreza, ne može biti zakonit. Nadalje, porezno rješenje nije ni postojalo, a niti je bilo pravomoćno, kad je BEPO-COMMERCE d.o.o. brisan. "Tražbina" Poljoprivredne zadruge Supetar, uopće ne postoji jer je u tijeku (u prekidu doduše) parnični postupak Poljoprivredne zadruge Supetar protiv stečajnog dužnika te ništa u do sada provedenom postupku ne ukazuje da bi takva tražbina postojala. Obzirom da tražbine uopće ne postoje, ni dužnik ni tuženik nisu mogli znati, za namjeru oštećenja, te iz navedene pobijane radnje nije nastala nikakva šteta. Sukladno navedenom tuženik ističe i prigovor nedostatka aktivne legitimacije.

7. U odnosu na navode iz podneska tuženika kojim daje odgovor na tužbu tužitelj se dodatno očituje u podnesku od 14. veljače 2022. u svezi prigovora promašene aktivne i pasivne legitimacije, ističe da je isti legitimiran voditi ovaj postupak jer ima pravni interes pobijati pravnu radnju dužnika - Ugovora sklopljen između BEPO-COMMERCE d.o.o. kao prodavatelja i ovdje tuženika kao kupca, ovjeren u potpisu pred Javnim bilježnikom Antom Šuškom pod brojem: OV-3201/15 dana 11. lipnja 2015., jer je u trenutku sklapanja predmetnog Ugovora, direktorica društva prodavatelja bila je Olimpija Ivana Pačizis Jurenić, tuženikova kćer, a kupac je bio osnivač i prokurist društva prodavatelja, ovdje tuženi, a u kojem Ugovoru je ugovorena kupoprodajna cijena u iznosu od 250.000,00 kn (PDV uključen) te da će se plaćanje iste izvršiti prijebojem sa potraživanjem kupca spram prodavatelja - pozajmicom koju je isti navodno učinio u korist društva prodavatelja, a koje nekretnine su prodane za osam puta manji iznos prema procjeni Ministarstva financija - Porezna uprava Split. Društvo je 2015. prodalo svu imovinu, što nedvojbeno proizlazi iz izvješća stečajnog upravitelja od 28. listopada 2020., prihvaćenog na izvještajnom ročištu od 13. studenog 2020., u stečajnom postupku koji se vodi pred ovim sudom pod posl.br. St-196/2020. U trenutku sklapanja Ugovora društvo BEPO-COMMERCE d.o.o. bilo je prezaduženo, obzirom da je u 2015. imalo gubitke iznad visine kapitala, preciznije u 2015. bilo je u minusu za 233.283,00 kn, 2016. za iznos od 31.341,00 kn, u kojoj godini ostvaruje prihod od četiri kune. U 2015. društvo knjigovodstveno prestaje s poslovanjem, a posljednje financijsko izvješće predaje za 2016., te otuđuje nekretnina milijunske vrijednosti u korist osnivača i prokurista društva za navedeni iznos, očigledna je namjera aktera

spornog ugovora. Vraćanjem u stečajnu masu nekretnina koje je društvo opisanim nezakonitim postupanjem izgubilo mogle bi se barem djelomično podmiriti tražbine vjerovnika - Republike Hrvatske i Poljoprivredne zadruge Supetar.

8. U odnosu na pravodobnost tužbe u ovom predmetu, tužitelj se poziva na primjenu čl. 203. SZ-a kojim je propisano da pravna radnja dužnika bez naknade ili uz neznatnu naknadu može pobijati, osim ako je poduzeta četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. U konkretnom slučaju kada su predmetnim Ugovorom nekretnine prodane za gotovo osam puta manju vrijednost od tržišne, odnosno za 250.000,00 kn (PDV uključen) jasno je da je riječ o neznatnoj naknadi ako je uopće i bilo ikakve naknade obzirom na sve gore naprijed navedene okolnosti. Odredba čl. 209. st. 1. SZ-a propisuje kako se smatra da je pravna radnja poduzeta u vrijeme nastupanja njezinih pravnih učinaka, a stavkom 2. propisano je da ukoliko je za pravovaljanost nekog pravnog posla potreban upis u javnu knjigu smatrat će se da je pravni posao poduzet kad su bile ispunjene ostale pretpostavke za njegovu valjanost, kad izjava volje o upisu postane obvezujuća za dužnika i kad druga strana podnese zahtjev za upis pravne promjene. Odredbom čl. 120. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da se vlasništvo nekretnine stječe zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnu knjigu, a stavkom 3. propisano je da provedena uknjižba djeluje od trenutka kad je sudu bio podnesen zahtjev za uknjižbu. Tuženik je prijedlog za uknjižbu nekretnina koje su predmet cit. Ugovora i to čest.zem. 372/1, 372/2, 370/4 k.o. Supetar podnio 7. srpnja 2015. pod brojem. Z-1725/2015, dok je čest.zem. 373/2 k.o. Supetar uknjižena na njegovo ime rješenjem iz pojedinačnog ispravnog postupka koje je zaprimljeno na zk odjelu 21. ožujka 2016. pod posl.br. Z-1046/2016, s druge strane, prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela je Financijska agencija dana 27. lipnja 2019. Ujedno, odredbom čl. 212. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj može podnijeti tužbu u roku od jedne i pol godine od dana otvaranja stečajnog postupka. Stečajni postupak otvoren je 8. studenog 2019., a tužba u ovo predmetnom postupku podnesena je 26. veljače 2021. Dakle, tužitelj je pravovremeno podnio tužbu radi pobijanja pravnih radnji dužnika, međutim, sve i kada ne bi bilo riječ o otuđenju imovine uz neznatnu naknadu, a evidentno jest, tužitelj je i u tom slučaju pravovremeno ustao tužbom obzirom da su u konkretnom slučaju ispunjene su sve pretpostavke za primjenu desetogodišnjeg roka iz čl. 202. st. 1. i 2. SZ-a.

9. Nadalje, u odnosu na tražbinu Poljoprivredne zadruge Supetar (dalje: P.Z. Supetar) i tražbinu Republike Hrvatske tužitelj ističe se da iste nije osporio stečajni upravitelj Stečajne mase iza BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju Ivan Morosavljević u svom Izvješću danom u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Splitu pod posl.br. St-196/2020, niti je to učinio netko od vjerovnika, već su predmetne tražbine priznate po stečajnom upravitelju i iste je utvrdio sud svojim pravomoćnim rješenjem u citiranom postupku. Sve iz razloga jer je tražbina P.Z. Supetar egzistirala je u trenutku sklapanja spornog ugovora o kupoprodaji i bila je poznata tadašnjoj direktorici društva prodavatelja, a ujedno i kupcu, osnivaču i tadašnjem prokuristu tog društva. Tražbina P.Z. Supetar spram društva BEPO-COMMERCE d.o.o. odnosila se na neplaćene iznose zakupnine odnosno naknade za korištenje poslovnog prostora u vlasništvu P.Z. Supetar za koje potraživanje se vodio parnični postupak pred

Općinskim sudom u Supetru pod posl.br. P-657/08 te je tuženik ispustio punomoć odvjetniku za zastupanje društva BEPO-COMMERCE d.o.o. u istom, te nema govora da isti ne bi znao za postojanje tražbine P.Z. Supetar, jer je bio upoznat sa svim fazama i presudama u predmetnom sudskom postupku. Presudom i rješenjem Županijskog suda u Splitu od 20. studenog 2014., posl.br. Gžst-440/13 ukinuta je prvostupanjska presuda Općinskog suda u Supetru od 14. listopada 2013., posl.br. P-657/08., u točki II. i odluci o trošku te vraćena u tom dijelu na ponovno suđenje. Iz obrazloženja citirane drugostupanjske odluke navodi se da suprotno stavu prvostupanjskog suda tužitelj, Poljoprivredna zadruga Supetar, ima pravo od tuženika (tadašnji BEPO-COMMERCE d.o.o.) po dva osnova tražiti isplatu i to do opoziva ugovora o zakupu ugovoreni iznos zakupnine, a za vrijeme nakon opoziva ugovora, temeljem činjenice da je vlasnik poslovnog prostora potražuje kao izgublenu zaradu ili iz stjecanja bez osnove. Nekoliko mjeseci po primitku citirane drugostupanjske presude, pristupa se sklapanju spornog Ugovora kako bi se društvo „riješilo“ cjelokupne imovine, a vjerovnicima otežala odnosno onemogućila naplata potraživanja. Na izvještajnom ročištu od 23. studenog 2020 u stečajnom postupku pod posl.br. St-196/2020 prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika temeljem izvješća stečajnog upravitelja priznate su u cijelosti, a nitko od vjerovnika nije iste osporio, te je sukladno odredbi čl. 263. Stečajnog zakona Trgovački sud u Splitu dana 23. studenog 2020. donio rješenje kojim su tražbine pravomoćno utvrđene i koje rješenje je obvezujuće za ovaj postupak u odnosu na egzistiranje tražbina, te su stoga bespredmetne tuženikove tvrdnje da tražbine vjerovnika ne postoje obzirom da su iste utvrđene pred stečajnim sudom.

10. U tijeku postupka sud je izveo dokaze pregledom povijesnog izvotka i izvotka iz sudskog registra tvrtke BEPO - COMMERCE d.o.o. (list 7-11 spisa), izvadak iz zemljišne knjige, povijesni prikaz zk.ul. 2790 k.o. Supetar (list 12-14 spisa), zk.ul. 2011 k.o. Supetar (list 15-16 spisa), zk.ul. 2942 (list 17-19 spisa), pregled statusa predmeta Državne geodetske uprave (list 20 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. 5 St-196/2020-20 od 5. veljače 2021., zapisnik s ispitnog i izvještajnog ročišta Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. 5 St-196/2020-15 od 13. studenog 2020. (list 31-34 spisa), kupoprodajni ugovor datiran Split 11. lipnja 2015., ovjeren po javnom bilježniku Anti Šušku iz Splita pod posl.br. Ov-3201/15 od 11.6.2015. (list 35-37 spisa), porezno rješenje Ministarstva financija, Porezna uprava, Područni ured Split, klasa: UP/I-471-02/18-01/355, ur.br. 513-07-17-19-20 u Splitu 15. svibnja 2019. (list 38-48 spisa) te rješenje iste uprave od 4. srpnja 2019. (list 49-50 spisa), rješenje Ministarstva financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak UP/II-471-02/19-01/365, ur.br. 513-04-20-4 od 29. svibnja 2020. (list 62-63 spisa), rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalna služba Supetar, pod poslovnim brojem RZ-297/12, Z-1046/16 od 21. ožujka 2016. (list 67-71 spisa), zapisnik od 21. ožujka 2016. sastavljen kod Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Supetru na licu mjesta u predmetu pod poslovnim brojem RZ-297/12 (list 72-75 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. St-196/2020-17 od 23. studenog 2020., izvršen uvid u spis Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Supetru pod posl.br. P-657/08 (novi broj P-5753/15) te je izvršen preslik istog i priložen ovom spisu, financijsko izvješće BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju za 2016. (list 82 spisa), izvješće stečajnog upravitelja za izvještajno ročište u predmetu pod posl.br. St-196/2020 za Stečajnu masu BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju

datiran Murter 2. studeni 2020. po stečajnom upravitelju Ivanu Morosavljeviću (list 85-93 spisa), presuda i rješenje Županijskog suda u Splitu pod posl.br. Gžst-440/13 od 20. studenog 2014. (list 98-100 spisa), prijava tražbine u stečajnom postupku, obrazac 16, datirano Supetar 9. listopada 2020., sačinjen po odvjetniku Ivanu Damljanoviću (list 104-105 spisa), salda - konto kartica potraživanja P.Z. Supetar iz Supetra (list 106-107 spisa), sudska pristojba za prijavu tražbine P.Z. Supetar (list 108 spisa), prijava tražbine ŽDO Split broj S-DO-337/20 od 23. rujna 2020. (list 109-110 spisa), uvid u stanje računa poreznog obveznika Ministarstva financija, Porezna uprava, Ispostava Supetar (list 111-118 spisa), podnesak osnivača društva Pačizis Pepo iz Supetra datiran Split 31. ožujka 2022. podnesen u stečajnom postupku pod posl.br. St-196/2020 (list 135-138 spisa), rješenje Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. 3 St-295/2019-7 od 8. studenog 2019. (list 141-143 spisa), izvješće ŽDO Split pod brojem KO-DO-47/2022 od 27. prosinca 2022. (list 147 spisa), uvid u spis ŽDO Split broj KO-DO-47/2022 s preslikom stranica (170-306 spisa).

11. Usvaja se tužbeni zahtjev u cijelosti.

Usvaja se zahtjev tužitelja za naknadu troškova parničnog postupka.

12. Nije prijeporno da je između BEPO-COMMERCE d.o.o. za trgovinu, turizam i ugostiteljstvo Supetar, zastupan po članu uprave - direktoru (zakonskom zastupniku) Olimpiji Ivani Pačizis Jurenić, kao prodavatelja i Pepo Pačizis iz Supetra kao kupca, 11. lipnja 2015. zaključen kupoprodajni ugovor, ovjeren u potpisu prodavatelja od javnog bilježnika Ante Šuška iz Splita, ovjeren 11. lipnja 2015. pod posl.br. OV-3201/15, a predmet kojeg Ugovora je bila kupoprodaja nekretnina označenih kao čest.zem. 370/4, zgrada, površine 60 m², zk.ul. 2790; čest.zem. 372/1, dvor površine 190 m², čest.zem. 372/2, zgrada i dvor ukupne površine 324 m² (od čega zgrada površine 134 m², a dvor površine 190 m²), obje upisane u zk. ul. 2011, sve u K.O. Supetar za cijelo, čest.zem. 373/2, zgrada i dvor, ukupne površine 268 m² (od čega zgrada 8 m² i dvor površine 260 m²), zk.ul. 2942; K.O. Supetar, stvarnog vlasništva prodavatelja za 163/260 idealnog dijela cjeline, u odnosu na koji suvlasnički dio je prodavatelj pokrenuo pojedinačni ispravn postupak pred Zemljišnoknjižnim odjelom Supetar, Općinskog suda u Splitu, koji se vodio pod posl.br. Rz-297/12, a sve za utvrđenu kupoprodajnu cijenu od 250.000,00 kn u koju cijenu je uključen PDV, a koji iznos nije isplaćen u novcu, već je između stranaka dogovoreno da se plaćanje kupoprodajne cijene vrši prijebojem s potraživanjem kupca spram prodavatelja, te na taj način kupac isplaćuje utvrđenu kupoprodajnu cijenu u cijelosti.

13. Nije prijeporna činjenica da se pred Općinskim sudom u Supetru vodio postupak pod posl.br. P-657/08 po tužbi Poljoprivredne zadruge Supetar iz Supetra protiv tuženika BEPO-COMMERCE d.o.o. Split, a koja tužba je podnesena dana 24. prosinca 2008. radi ispražnjenja poslovnog prostora i isplate naknade za korištenje poslovne prostorije u kojem se nalazila prodavaonica tuženika za razdoblje od ožujka 2007. pa do dana podnošenja tužbe u iznosu od 138.233,14 kn te je donesena prvostupanjska odluka kojom je naloženo tuženiku BEPO-COMMERCE d.o.o. da isprazni od osoba i stvari poslovni prostor, a odbijen tužitelj s naknadom za isplatom iznosa od 565.410,33 kn na ime naknade za korištenje poslovnog prostora. Županijski sud u Splitu donio je presudu pod posl.br. Gžst-440/13 od 20. studenog

2014. kojom je potvrđena točka I. presude prvostupanjskog suda, radi iseljenja i predaje, a ukinuta prvostupanjska presuda kojom je odbijen zahtjev tužitelja radi isplate naknade na ime korištenja poslovnog prostora. Uvidom u spis Općinskog suda u Splitu pod posl.br. P-657/08 (novi broj P-537/15) neprijeporno proizlazi da je upravo Ugovor o zakupu navedenog poslovnog prostora u kojem je tvrtka BEPO-COMMERCE obavljala svoju poslovnu djelatnost s P.Z. Supetar potpisao direktor Pepo Pačizis, a u trenutku podnošenja tužbe od strane P.Z. Supetar isti obavljao dužnost zakonskog zastupnika tvrtke BEPO-COMMERCE d.o.o. te se neprijeporno zaključuje da je imao saznanja o tijeku navedenog postupka, kao i knjigovodstveno financijsko vještačenje koje je u navedenom predmetu sačinjeno od strane Matije Trogrlić, stalnog sudskog vještaka za knjigovodstvo i financije od 17. svibnja 2016., u kojem je temeljem dokumentacije vještakinja utvrdila neplaćeno potraživanje u iznosu od 428.684,09 kn na ime neplaćene zakupnine.

14. U postupku nadzora poreza na dohodak od kapitala te obračuna porezna na dodanu vrijednost za 2015. koji je proveden od strane Porezne uprave, Područni ured Split, dana 15. svibnja 2019. doneseno je porezno rješenje kojim je naloženo poreznom obvezniku BEPO-COMMERCE d.o.o. na ime porezna na dohodak od kapitala za 2015. isplatiti iznos od 1.152.333,33 kn te zatezne kamate na nepravodobno plaćeni porez na dohodak od kapitala za 2015. u iznosu od 336.476,46 kn te daljnje zatezne kamate na nepravodobno plaćeni porez na dohodak od kapitala za 2015. koje teku od 2. travnja 2019. pa do uplate te uplatiti iznos na ime poreza na dodanu vrijednost za 2015. u iznosu od 101.076,50 kn, zakonske zatezne kamate na nepravodobno plaćen porez na dodanu vrijednost za 2015. u iznosu od 6.678,50 kn, sve s daljnjim zakonskim zateznim kamatama koje teku od 2. travnja 2019. pa do isplate. Iz obrazloženja navedenog rješenja Porezne uprave, Područni ured Split od 15. svibnja 2019. razvidno je da je porezni obveznik BEPO-COMMERCE d.o.o. dana 15. lipnja 2015. s Pepom Pačizisom iz Supetra (osnivač - član društva BEPO-COMMERCE d.o.o., prokurist te povezana osoba kao otac člana uprava i direktorice Olimpije Ivane Pačizis Jurenić) sklopio kupoprodajni ugovor koji porezni obveznik kao prodavatelj prodaje Pepu Pačizisu pravo vlasništva nekretnine u Supetru za kupoprodajnu cijenu u iznosu od 250.000,00 kn s uključenim PDV-om. Nadležno tijelo porezne uprave u postupku poreznog nadzora na temelju izvršene procjene tržišne vrijednosti nekretnine iz kupoprodajnog ugovora od 1. lipnja 2015. je utvrdilo da je porezni obveznik cijenu umanjio za iznos od 1.728.500,00 kn, a koja nekretnina je procijenjena na iznos od 1.978.500,00 kn umanjena za iznos na ime kupoprodajne cijene u iznosu od 250.000,00 kn, odnosno umanjio je iznos PDV-a u iznosu od 345.700,00 kn i poreznu osnovicu za iznos od 1.382.800,00 kn (1.728.500,00 kn - 345.700,00 kn). Nadalje, iz poreznog rješenja se utvrđuje da je oporeziv događaj nastao, odnosno navedena nekretnina ukupne vrijednosti od 250.000,00 kn prodana, temeljem kupoprodajnog Ugovora od 11. lipnja 2015. U postupku poreznog nadzora je temeljem navedenih odredbi Zakona o porezu na dodanu vrijednost i Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost utvrđeno da je s datumom potpisa Ugovora nastao oporeziv događaj te da je porezni obveznik u 2015. manje iskazao oporezive isporuke, zbog čega mu je u postupku poreznog nadzora poreza na dodanu vrijednost za 2015. utvrđene neiskazane opozive isporuke u iznosu od 1.382.800,00 kn bez PDV-a.

15. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. 3 St-295/2019 od 8. studenog 2019. otvoren je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom BEPO-COMMERCE d.o.o. Supetar s danom 31. listopada 2019. kojim danom je navedeno rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasnoj ploči sudova, a za stečajnog upravitelja je imenovan Ivan Morosavljević iz Murtera, te je istim rješenjem zaključen stečajni postupak, a po pravomoćnosti navedenog rješenja dužnik BEPO-COMMERCE d.o.o. dana 14. siječnja 2020. brisan je iz sudskog registra rješenjem ovog suda pod poslovnim brojem Tt-19/7800. Navedeni skraćeni stečajni postupak proveden je temeljem zahtjeva FINA-e, RC Split, Podružnica Split primjenom čl. 429. st. 1. SZ-a, jer je dužnik na dan 19. lipnja 2019. u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene obveze u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 12.618,90 kn. Podneskom od 23. ožujka 2020. vjerovnik P.Z. Supetar iz Supetra predložio je odrediti nastavak postupka radi naknadne diobe jer ima potraživanje prema stečajnom dužniku u iznosu od 565.410,33 kn uvećano za iznos zakonskih zateznih kamata, a te da je radi isplate navedenog potraživanja pred Općinskim sudom u Splitu u tijeku parnični postupak protiv BEPO-COMMERCE d.o.o. koji je zbog otvaranja predmetnog stečajnog postupka i brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra u prekidu. U prijedlogu se navodi da je stečajni dužnik prije otvaranja stečajnog postupka poduzeo određene pravne radnje s ciljem oštećenja vjerovnika, te da su stoga ispunjene zakonske pretpostavke za pobijanje pravnih radnji, čime će se pribaviti imovina koja ulazi u stečajnu masu radi podmirenja vjerovnika. Pobojna radnja se odnosi na sklapanje Ugovora o kupoprodaji nekretnine u Supetru koja je bila vlasništvo stečajnog dužnika, zaključenog 15. lipnja 2015. između dužnika BEPO-COMMERCE d.o.o. kao prodavatelja i osnivača dužnika Pepa Pačizisa kao kupca za kupoprodajnu cijenu koja je bila znatno niža od tržišne vrijednosti nekretnine. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. St-196/2020 od 17. rujna 2020. određen je nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika BEPO-COMMERCE d.o.o., upravo po prijedlogu P.Z. Supetar, te su pozvani vjerovnici viših isplatnih redova, razlučni i izlučni vjerovnici, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za određivanje nastavka postupka radi naknadne diobe, radi prijave svojih prava, a temeljem rješenja Trgovačkog suda u Splitu od 8. rujna 2020., P.Z. Supetar iz Supetra je izvršila uplatu predujma troškova radi nastavka postupka radi naknadne diobe. Zakazano je ispitno ročište pred Trgovačkim sudom u Splitu za 12. studenog 2020., primjenom čl. 289. st. 1. SZ-a te iz obrazloženja navedenog rješenja proizlazi da su se u konkretnom slučaju ispunile pretpostavke za nastavljivanje postupka radi naknadne diobe, zbog pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu dužnika BEPO-COMMERCE d.o.o.

16. Međutim, nakon što je provedeno brisanje stečajnog dužnika BEPO-COMMERCE d.o.o. iz registra Trgovačkog suda u Splitu pod brojem Tt-19/7800 od 14. siječnja 2020., Ministarstvo financija, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, a povodom žalbe poreznog obveznika BEPO-COMMERCE d.o.o. na rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Split, klasa: UP/I-471-02/18-01/355, ur.br. 513-07-17-19-20 od 15. svibnja 2019. obustavilo je drugostupanjski postupak u kojemu je po poreznom nadzoru žalitelju BEPO-COMMERCE d.o.o. utvrđena obveza poreza na dohodak od kapitala i poreza na dodanu vrijednost za 2015. s danom 29. svibnja 2020., međutim rješenjem

Trgovačkog suda u Splitu pod posl.br. St-196/2020 od 8. rujna 2020. nastavljen je postupak radi naknadne diobe protiv stečajne mase iza dužnika BEPO-COMMERCE d.o.o.

17. U stečajnom postupku iz stečajne mase BEPO-COMMERCE d.o.o. u stečaju pod brojem St-196/2020 na izvještajnom ročištu od 13. studenog 2020. stečajni upravitelj Ivan Morosavljević dostavio je izvješće o stanju stečajne mase i gospodarskom položaju dužnika s prijedlozima za daljnji tijek postupka, iz kojeg proizlazi da je nakon zaključenja stečajnog postupka utvrđeno da brisana tvrtka ima imovinu koja čini stečajnu masu značajnije vrijednosti, da su ispunjene pretpostavke radi naknadne diobe propisane čl. 289. st. 1. toč. 3. SZ-a. Iz povijesnog pregleda o upisu u sudskom registru, kako je navedeno u Izvješću, proizlazi da je trgovačko društvo BEPO-COMMERCE d.o.o. osnovano 19. studenog 1995. izjavom o usklađenju osnivača Pepa Pačizisa, a osobe ovlaštene za zastupanje trgovačkog društva su direktorica Olimpija Ivana Pačizis Jurenić te prokurist Pepo Pačizis. Kao uzroci i razlozi otvaranja stečajnog postupka navodi se da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela FINA 27. lipnja 2019. u kojem se navodi da dužnik ima neizvršenih osnova za plaćanje u očevidniku u razdoblju dužem od 120 dana u ukupnom iznosu od 12.618,90 kn, radi čega se smatra temeljem čl. 6. st. 4. SZ-a da je dužnik nesposoban za plaćanje i prezadužen. Iz Izvješća proizlazi da je kod dužnika nesporno postojanje i drugog stečajnog razloga jer je poslovao s gubitkom iznad kapitala značajno većim od imovine društva u 2015. i 2016. poslovnoj godini koje su ujedno i zadnje godine obavljanja trgovačke djelatnosti. Iz bilance poslovanja je vidljivo da je dužnik u 2015. prodao svu imovinu društva i prestao poslovati, a dugotrajnu materijalnu imovinu društva da su sačinjavale nekretnine koje su prodane prokuristu društva Pepu Pačizisu za iznos od 250.000,00 kn uključujući i PDV, te da stečajni upravitelj nije došao u posjed Ugovora o dugoročnom kreditu, kao ni drugog dokumenta koji bi verificirao postojanje potraživanja kojim s prebija kupoprodaja nekretnina. Prema procjeni Ministarstva financija, Porezna uprava Split, nekretnine su unovčene za gotovo osam puta niži iznos od procijenjene vrijednosti, a građevine koje su izgrađene na navedenim nekretninama sastoje se većinom od poslovnih prostora i stambenih jedinica. Stečajni upravitelj smatra da je evidentno društvo namjerno oštećeno te da se radi o pobožnim radnjama sukladno čl. 202. te čl. 207. SZ-a.

18. Budući su na ispitnom ročištu koje je kod ovog suda održano 13. studenog 2020. sukladno čl. 260. SZ-a ispitane sve prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika prema svom iznosu i redu, stečajni upravitelj se očitovao da u cijelosti priznaje sve prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika koje su bile predmet ispitivanja na ispitnom ročištu, a nakon takvog očitovanja stečajnog upravitelja nitko od prisutnih vjerovnika nije izjavio da osporava tražbine koje je priznao stečajni upravitelj, to je primjenom čl. 263. SZ-a doneseno rješenje od strane ovog suda kojim je u tražbinu vjerovnika I. višeg isplatnog reda utvrđena tražbina Ministarstva financija RH u iznosu 1.517,30 kn te su utvrđene tražbine u II. višem isplatnom redu P.Z. Supetar u iznosu od 548.898,97 kn, tražbina Ministarstva financija RH u iznosu od 1.933.244,79 kn, a koje rješenje je objavljeno na e-oglasnoj ploči sudova, te budući nitko nije uložio žalbu, isto je steklo svojstvo pravomoćnosti.

19. Tuženik ističe prigovor u svezi tražbina koje su utvrđene i priznate u stečajnom postupku, međutim, rješenje kojim su tražbine utvrđene od strane ovog suda od 23. studenog 2020. u stečajnom postupku pod brojem St-196/2020, su utvrđene, navedeno rješenje je postalo pravomoćno, ima snagu ovršnog naslova te temeljem članka 271. st. 1. SZ-a djeluje prema stečajnom dužniku, kao i prema svim stečajnim vjerovnicima. Stoga su neosnovani razlozi koje tuženik iznosi tijekom ovog postupka da se radi o sumnjivim i nedokazanim tražbinama koje su priznate P.Z. Supetar i RH, Ministarstva financija, te da navedene tražbine ne postoje, time da sud u ovom postupku nije ispitivao osnovanost navedenih tražbina, jer su iste pravomoćno utvrđene rješenjem ovog suda.

20. Tuženik ističe prigovor proteka prekluzivnog roka od dvije godine, te se poziva na primjenu čl. 202. st.3. SZ, te predlaže da se tužba odbaci kao nepravovremena i nedopuštena jer je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen 27. lipnja 2019., a tuženik je prijedlog za uknjižbu temeljem Ugovora podnio 7. srpnja 2015., a za čest. zem 372/3 k.o. Supetar da je izvršena uknjižena na ime tuženika u pojedinačnom ispravnom postupku 21. ožujka 2016.

21. U svezi navedenog prigovora tuženika, osnovano se tužitelj poziva na primjenu čl. 203. st 1. SZ-a kojim pobija Ugovor od 11. lipnja 2016., a kojim člankom je propisano da pravne radnje dužnika bez naknade ili uz neznatnu naknadu može se pobijati, osim ako je poduzeta četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. U svakom slučaju tužitelj smatra da su ispunjene sve zakonske pretpostavke za primjenu čl. 202. st. 1. i 2. SZ-a. Naime, čl. 202. st. 1. SZ-a je propisano je da pravna radnja koju je dužnik poduzeo u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga s namjerom da oštetiti svoje vjerovnike, može se pobijati ako je druga strana u vrijeme poduzimanja radnje znala za namjeru dužniku. Znanje za namjeru pretpostavlja se ako je druga strana znala da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. U st. 2. istog članka je propisano da se smatra da je vjerovnik znao da dužniku prijeti nesposobnost za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici, ako je znao ili je morao znati za okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da je dužnik nesposoban za plaćanje i da se radnjom oštećuju vjerovnici. U st. 3. istog članka je propisano naplatni ugovor sklopljen između dužnika i njemu bliske osobe može se pobijati ako se stečajni vjerovnici njime izravno oštećuju. Taj se ugovor ne može pobijati ako je sklopljen ranije od dvije godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili ako druga strana dokaže da je u vrijeme sklapanja ugovora nije bila poznata niti joj je morala biti poznata namjera dužnika da oštetiti vjerovnike.

22. Radi primjene čl. 202. st. 1. i 2. SZ-a na koji ukazuje tužitelj smatrajući da se radi o pobojoj radnji kupoprodajnom ugovoru od 11. lipnja 2015., a koji je poduzet prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka (27. lipnja 2019. kada je FINA podnijela prijedlog), iz utvrđenog činjeničnog stanja temeljem izvješća stečajnog upravitelja u stečajnom spisu pod brojem St-196/2020 neprijeporno je utvrđeno da je društvo BEPO-COMMERCE d.o.o. u 2015. imalo gubitke iznad visine kapitala, posljednje financijsko izvješće je predao za 2016., te je društvo poslovalo s gubitkom iznad kapitala značajno većim od imovine društva za

2015. i 2016. (podaci pribavljeni iz javnih izvora RGFIN - javne objave). Prema financijskom izvješću za 2015. evidentiran je gubitak od 233.283,00 kn, a za 2016. gubitak od 31.341,00 kn. Upravo u lipnju 2015. izvršeno je otuđenje imovine društva navedenim kupoprodajnim ugovorom na način da su nekretnine koje su bile evidentirane kao dugotrajna materijalna imovina u poslovnim knjigama prodane kupcu prokuristu i osnivaču društva tuženika Pepu Pačizisu za iznos od 250.000,00 kn, a plaćanje kupoprodajne cijene suglasnošću člana uprave - direktora tvrtke BEPO-COMMERCE d.o.o. Olimpije Ivane Pačizis Jurenić koja je u ime prodavatelja zaključila Ugovor i Pepa Pačizisa kao kupca, je izvršeno prijebojem potraživanja pozajmica kupca spram prodavatelja na koji način kupac isplaćuje utvrđenu kupoprodajnu cijenu u cijelosti. Nije prijeporno da je Olimpija Ivana Pačizis Jurenić kao član uprave trgovačkog društva BEPO-COMMERCE d.o.o. kći prokurista tuženika Pepa Pačizisa te predstavlja blisku osobu iz čl. 209. st. 1. SZ-a, a tuženik u tijeku ovog postupka nije dokazao da je temeljem pozajmica koje se navode u Ugovoru tužitelju isplatio kupoprodajnu cijenu u navedenom iznosu. Neprijeporno jest da prema procjeni Ministarstva financija, Porezne uprave Split nekretnine koje su bile predmet spornog Ugovora procijenjene na iznos od 1.978.500,00 kn, a za koje nekretnine je kupoprodajna cijena navedena u znatno manjem iznosu u odnosu na stvarnu vrijednost navedenih nekretnina. Iz tijeka ovog postupka zaključuje se da kupoprodajna cijena nikada nije isplaćena na način da je tuženik dokazao da je izvršio prijeboj temeljem pozajmica na koje se poziva u kupoprodajnom Ugovoru. Navedeni Ugovor sačinjen je u trenutku kada postoji obveza nepodmirenih dospjelih iznosa na ime zakupa poslovnog prostora prema P.Z. Supetar iz Supetra u kojim prostorima je tvrtka BEPO-COMMERCE d.o.o. obavljala svoju trgovačku djelatnost, a koju tražbinu je po prijavi P.Z. Supetar stečajni upravitelj priznao u stečajnom postupku kao tražbinu II. višeg isplatnog reda u visini od 548.898,97 kn, kao i tražbinu RH, Ministarstva financija u iznosu od 1.933.244,79 kn na ime manje obračunatog poreza na dohodak od kapitala za 2015. i na ime manje obračunatog poreza na dodanu vrijednost za 2015., koja porezna obveza je nastala u tijeku svibnja 2019. kada je Ministarstvo financija provelo porezni nadzor od kapitala i poreza na dodanu vrijednost za 2015. kod poreznog obveznika BEPO-COMMERCE d.o.o. Dakle, iz navedenog se zaključuje da je tvrtka BEPO-COMMERCE d.o.o. odnosno njezini članovi uprave koji su sačinjavali direktor tvrtke Olimpija Ivana Pačizis Jurenić, kći tuženika i sam tuženik Pepo Pačizis kao prokurist nesavjesno postupali s namjerom otuđenja imovine društva izravno u korist samog tuženika, na način da su nekretninu procijenili znatno ispod njezine tržišne vrijednosti te kupoprodajna cijena nije položena na račun tvrtke BEPO-COMMERCE d.o.o., a sve u trenutku kada postoje neplaćene obveze tvrtke BEPO-COMMERCE d.o.o. prema vjerovniku P.Z. Supetar iz zakupa. Iz navedenog se neprijeporno zaključuje da je tuženiku kao prokuristi tvrtke BEPO-COMMERCE d.o.o. u trenutku kada je zaključio kupoprodajni Ugovor bilo poznato da se ovom radnjom otuđuje imovina tvrtke BEPO-COMMERCE d.o.o. koja je bila knjigovodstveno prikazana kao vrijednost tvrtke i to bez ulaza dobiti jer kupoprodajna cijena nije prikazana u poslovnim knjigama. Zaključuje se da je tuženiku u trenutku kada je zaključio kupoprodajni Ugovor bilo poznato da postoji potraživanje vjerovnika P.Z. Supetar, a koje tražbine su evidentirane u poslovnim knjigama i to za razdoblje od 2007. pa nadalje jer se po tužbi P.Z. Supetar pod brojem P-657/08 od 24. prosinca 2008. vodio postupak radi isplate pred Općinskim sudom u Supetru, a u kojem postupku je tuženik Pepo Pačizis

zastupao tuženika u svojstvu zakonskog zastupnika te je na ročištu od 29. travnja 2010. dao iskaz. Temeljem navedenog činjeničnog stanja sud je mišljenja da postoje pretpostavke za primjenu čl. 202. st. 1. i 2. SZ-a za pobijanje pravne radnje koja je poduzeta u posljednjih deset godina prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a u trenutku kada je pravna radnja poduzeta, dakle kada je zaključen kupoprodajni Ugovor, bliske osobe koje su ga zaključile su postupale s namjerom da oštete svoje vjerovnike i to tražbine koje proizlaze iz potraživanja P.Z. Supetar na ime nepodmirenog najma kao i Ministarstva financija, Porezne uprave Split na ime manje obračunatog poreza na dohodak od kapitala i manje obračunatog poreza na dodanu vrijednost za 2015., jer nekretnina nije prodana po stvarnoj tržišnoj cijeni, kako je to utvrđeno i obračunato u postupku poreznog nadzora. Neprijeporno je da je ŽDO Split pod posl.br. KO-DO-47/22 od 27. prosinca 2022. protiv okrivljenog Pepa Pačizisa podnijelo optužnicu da je kao prokurist i jedini stvarni član trgovačkog društva BEPO-COMMERCE d.o.o. zastupajući društvo u pravnom prometu u nakani da u svoju korist znatno oštetiti imovinu društva, zaključenje kupoprodajnog Ugovora nije postupao pažnjom dobrog gospodarstvenika i nije smio postupati s imovinom društva kao da je njegova vlastita, postupajući suprotno odredbama čl. 252. i čl. 10. st. 4. toč. 3. Zakona o trgovačkim društvima (Narodne novine broj 111/93, 39/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, 40/19, 34/22, 114/22, 18/23 i 130/23, dalje ZTD), te da se radi o počinjenom kaznenom djelu zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz čl. 246. st. 2. u svezi sa st. 1. Kaznenog zakona, a rješenjem Županijskog suda u Splitu pod posl.br. KO-31/2022 od 15. svibnja 2023. potvrđena je optužnica ŽDO Split protiv okrivljenika Pepa Pačizisa zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju.

23. Sud je mišljenja da su ispunjene pravne pretpostavke za primjenu čl. 203. st. 1. SZ-a jer je pravna radnja za pobijanje kupoprodajnog Ugovora poduzeta unutar roka o četiri godine prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a koji prijedlog je podnesen od strane FINA-e od dana 27. lipnja 2019. Primjenom čl. 209. st. 1. i st. 2. SZ-a pravni učinci upisa u javne knjige nastupaju kada je podnesen zahtjev za upis pravne promjene, odnosno sukladno čl. 120. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, provedena uknjižba djeluje od trenutka kada je sudu podnesen zahtjev za uknjižbu. Tuženik je prijedlog za uknjižbu nekretnina koje su predmet navedenog Ugovora i to čest.zem. 372/1, 372/2, 370/4, k.o. Supetar podnio 7. srpnja 2015. pod brojem Z-1725/15, dok je za čest.zem. 372/2 k.o. Supetar uknjižena na njegovo ime rješenjem iz pojedinačnog ispravnog postupka koje je zaprimljeno na ZK odjelu 21. ožujka 2016. pod posl.br. Z-1046/2016, što znači da su prijedlozi za uknjižbu podneseni u roku od četiri godine prije podnesenog prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Radi gore navedenog, sud je mišljenja da su ispunjene sve pravne pretpostavke za pobijanje pravne radnje, sve kako je zatraženo u točki.

24. S obzirom na gore navedeno, usvojen je tužbeni zahtjev sve kako je presuđeno u točkama I., II. i III. izreke presude.

25. Budući je tužitelj smanjio vrijednost predmeta spora na iznos od 33.180,70 EUR / 250.000,00 kn, koja cijena je označena u kupoprodajnom Ugovoru, to su

prema navedenoj vrijednosti obračunate sve parnične radnje koje je tužitelj popisao u parničnom trošku temeljem čl. 154. i 155. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23, dalje ZPP) i to za sastav tužbe od 1. ožujka 2021. po 250 bodova, za zastupanje na ročištu od 9. studenog 2021. po 250 bodova, za sastav podneska od 17. studenog 2021 po 50 bodova, za sastav podneska od 14. veljače 2022. po 250 bodova, za zastupanje na ročištu od 1. ožujka 2022. po 125 bodova, za sastav podneska od 9. ožujka 2022. po 50 bodova, za sastav podneska od 26. travnja 2022. po 50 bodova, za zastupanje na ročištu od 17. siječnja 2023. po 250 bodova, za sastav podneska od 20. svibnja 2024. po 250 bodova, za zastupanje na ročištu od 28. svibnja 2024. po 250 bodova, što primjenom OT br. 7. st. 1., OT br. 8. st. 1., OT br. 9. st. 1. i 2. i OT. br. 54. Tarife o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne Novine 138/23) ukupno iznosi 1775 bodova, odnosno 3.550,00 EUR, te trošak PDV-a u iznosu od 877,50 EUR, trošak pristojbe tužbe u iznosu od 331,81 EUR i trošak pristojbe presude u iznosu od 378,26 EUR, temeljem Zakona o sudskim pristojbama (Narodne novine broj 118/18) i Uredbe o tarifi sudskih pristojbi (Narodne novine broj 37/23), što sveukupno iznosi 5.147,57 EUR, sve kako je presuđeno u točki IV. izreke presude.

U Splitu 17. rujna 2024.

Sudac

Vinka Mitrović

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, pisano u tri primjerka, u roku od petnaest dana od dana dostave ove presude.

Dna:

- tužitelju po punomoćniku
- tuženiku po punomoćniku
- Općinski sud u Splitu, Stalna služba u Supetru, ZK odjel, po pravomoćnosti
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:
VINKA MITROVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
17-09-2024
14:39:19

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=MITROVIĆ
G=VINKA
CN=VINKA MITROVIĆ



Broj zapisa: **9-3086c-839be**

Kontrolni broj: **0293e-72e9e-583a2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VINKA MITROVIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

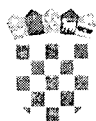
<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj: K-14/2023

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Splitu, po sucu Zoranu Ivaniševiću kao predsjedniku vijeća, uz sudjelovanje Dine Prolić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Pepe Pačizisa zbog kaznenog djela protiv gospodarstva – zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju – djela opisanog i kažnjivog po čl. 246. st. 2. u svezi st. 1. Kaznenog zakona („Narodne novine“ br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24 – u daljnjem tekstu: KZ/11), dana 4. prosinca 2024.,

riješio je

I Temeljem čl. 199. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22 i 36/24 – u daljnjem tekstu: ZKP/08) obustavlja se kazneni postupak protiv okrivljenog Pepe Pačizisa zbog kaznenog djela protiv gospodarstva – zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju – djela opisanog i kažnjivog po čl. 246. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11, a povodom optužnice Županijskog državnog odvjetništva u Splitu pod poslovnim brojem KO-DO-47/2022 od 27. prosinca 2022.

II Temeljem čl. 158. st. 3. ZKP/08 stečajni upravitelj oštećenog trgovačkog društva BEPO COMERCE d.o.o. Supetar, u stečaju, Ivan Morosavljević s postavljenim imovinskopravnim zahtjevom upućuje se u parnicu.

III Temeljem odredbe čl. 149. st. 1. ZKP/08 troškovi ovog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Županijsko državno odvjetništvo u Splitu dana 29. prosinca 2022. podiglo je pred Županijskim sudom u Splitu optužnicu broj KO-DO-47/2022 od 27. prosinca 2022. protiv okrivljenog Pepe Pačizisa zbog kaznenog djela protiv gospodarstva – zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju – djela opisanog i kažnjivog po čl. 246. st. 2. u svezi st. 1. KZ/11.
2. Međutim, kako iz smrtnog lista Matičnog ureda Supetar, Upravnog odjela za opću upravu Splitsko-dalmatinske županije Klasa: 223-04/24-005/494, Ur. broj: 2181-12-00-24-1 od 25. studenog 2024. proizlazi da je u odnosu na okrivljenog Pepu Pačizisa dana 22. studenog 2024. u maticu umrlih matičnog područja Supetar za 2024. pod rednim brojem 00093 izvršen upis činjenice smrti valjalo je pod točkom I. izreke ovog rješenja temeljem odredbe čl. 199. ZKP/08 obustaviti kazneni postupak protiv okrivljenika.
3. Slijedom naprijed navedenog valjalo je pod toč. II izreke rješenja temeljem čl. 158. st. 3. ZKP/08 stečajnog upravitelja oštećenog trgovačkog društva BEPO COMERCE d.o.o. Supetar, u stečaju, Ivana Morosavljevića s postavljenim imovinskopравnim zahtjevom uputiti u parnicu.
4. Ujedno je pod točkom III izreke rješenja, a temeljem odredbe čl. 149. st. 1. ZKP/08 odlučeno da troškovi postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

U Splitu, 4. prosinca 2024.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Zoran Ivanišević

Dokument je elektronički potpisan: Zoran Ivanišević	DN C=HR O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU 2.5.4.97=#0C115641544852203131373438363934363834 OU=Signature S=Ivanišević G=Zoran CN=Zoran Ivanišević
Vrijeme potpisivanja: 05-12-2024 12:44:01	

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba u roku od tri dana od dana prijema pismenog otpravka ovog rješenja. Žalba se podnosi u tri primjerka ovom sudu, a o njoj odlučuje Visoki kazneni sud Republike Hrvatske.

DNA:

- ŽDO u Splitu
- branitelju okrivljenika Draganu Mijoču, odvjetniku u Splitu
- stečajnom upravitelju oštećenog trgovačkog društva BEPO COMERCE d.o.o. Supetar u stečaju, Ivanu Morosavljeviću, Težački put 5a, Murter
- u spis

Broj zapisa: **9-30870-1c239**

Kontrolni broj: **0452c-ab02f-067ca**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Zoran Ivanišević, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

e-Komunikacija

Naslovna Moji podnesci Moj pretinac 0 Moji predmeti Pregled ročišta Stečajevi Likvidacije Izjava o pristupačnosti

[Moji predmeti](#) / TS ST P-117/2021

Predmet P-117/2021, TS ST + Dodaj vanjsku oznaku

Kreiraj novi podnesak

ⓘ U slučaju primjedbi i pitanja u vezi prikazanih podataka, potrebno se obratiti sudu pred kojim se vodi postupak.

✉ Pošiljke u dostavi

↻ Osvježi

Za ovaj predmet i trenutnog korisnika ne postoje pošiljke otpremljene e-Komunikacijom za koje još uvijek nije potvrđen primitak.

⚖ Sud

Sud: Trgovački sud u Splitu

Pisarnica: Parnična pisarnica

Referada: Referada 9

👤 Sudionici

Ime i prezime / naziv	OIB	Uloga	Vrsta uloge
Stečajna masa iza BEPO-COMMERCE d.o.o. za trgovinu, turizam i ugostiteljstvo u stečaju	13635559838	Tužitelj	Stranka
Pepo Pačizis	67630271779	Tuženik	Protustranka
Dragan Mijoč	28409740956	Punomoćnik tuženika	Ostali
Tomislav Sesartić	16084619080	Punomoćnik tužitelja	Ostali

📁 Vrsta predmeta

Vrsta predmeta: Pobijanje pravnih radnji stečajnih dužnika

🕒 Tijek postupka

Datum osnivanja: 01.03.2021.

Datum posljednje dodjele: 01.03.2021.

Datum dodjele	Referada	Službena osoba
01.03.2021.	Referada 9	Vinka Mitrović

Sudske radnje

Vrsta sudske radnje	Planirani početak	Stvarni početak	Status	Opis	Otpremljeni pozivi
Pripremno ročište	07.09.2021. u 12:00 sati		Odgođena		
Pripremno ročište	09.11.2021. u 08:30 sati	09.11.2021. u 08:30 sati	Izvršena		
Ročište za glavnu raspravu	01.03.2022. u 12:30 sati	01.03.2022. u 12:30 sati	Izvršena		
Ročište za glavnu raspravu	17.01.2023. u 12:40 sati	17.01.2023. u 12:40 sati	Izvršena		
Ročište za glavnu raspravu	28.05.2024. u 12:00 sati	28.05.2024. u 12:00 sati	Izvršena		
Ročište za objavu odluke	17.09.2024. u 14:30 sati	17.09.2024. u 14:30 sati	Izvršena		

Podaci o odluci

Datum rješavanja: 18.09.2024.

Datum ovršnosti:

Datum pravomoćnosti:

Vrsta odluke kojom je predmet riješen: Presuda

Odluka kojom je predmet riješen: P-117/2021-34

Povezani predmeti

Spis poslan na viši sud [VTSRH Pž-4259/2024](#)

Pismena

Preuzmi označena pismena

Preuzmi sva pismena iz predmeta

Pismena su poredana od novijih prema starijima. Ako je sadržaj pismena u digitalnom obliku pohranjen u eSpis informacijskom sustavu suda, možete ga preuzeti klikom na akciju za preuzimanje pored oznake pismena.

Pretraživanje:

Pošto je ukupan broj pismena u listi 234, zbog brzine prikaza je u tablici odjednom prikazan samo njihov manji dio. Ostala pismena u tablici možete vidjeti pomicanjem kroz tablicu ili ih pronaći uz pomoć pretraživača.

<input type="checkbox"/>	Oznaka	Datum ?	Vrsta / opis	Otp
--------------------------	--------	---------	--------------	-----

Pošiljke u d

Sud

Sudionici

Vrsta predn

Tijek postu
















Sudske rad

Podaci o oc

Povezani pr

Pismena



<input type="checkbox"/>	 P-117/2021-39 Odluka		24.10.2024.	Popratno izvješće za viši sud	
<input type="checkbox"/>	 P-117/2021-38 Odluka		07.10.2024.	Dopis - dostava žalbe na odgovor	
<input type="checkbox"/>	 P-117/2021-37 Podnesak		04.10.2024.	Dostava uplatnice  Pepo Pačizis	
<input type="checkbox"/>	 P-117/2021-37-1 Prilog		04.10.2024.	Prilog 1 - Potvrda	
<input type="checkbox"/>	 P-117/2021-36 Podnesak		03.10.2024.	Žalba  Pepo Pačizis	
<input type="checkbox"/>	 P-117/2021-35 Podnesak		17.09.2024.	Pismo s oglasne ploče  referada 9	
<input type="checkbox"/>	 P-117/2021-34		17.09.2024.	Presuda	

- Pošiljke u d
- Sud
- Sudionici
- Vrsta predn
- Tijek postup
- Sudske rad
- Podaci o oc
- Povezani pr
- Pismena

